

THE PATENT OFFICE OF THE STATE INTELLECTUAL PROPERTY OFFICE
OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA

Address: No.6 Xi Tucheng Lu, Jimeng Qiao Haidian District, Beijing Post code: 100088 P.O.BOX: Beijing 8020

Shanghai Patent & Trademark Law Office	Date of Dispatch February 20, 2009
Application No.: 200510005937.9	Applicant: MICROSOFT CORPORATION
Application Date: January 20, 2005	Agent:
Title: AUTOMATIC SPEECH RECOGNITION LEARNING USING USER CORRECTIONS	

NOTICE ON FIRST OFFICE ACTION

1. According to the Request for Substantive Examination raised by the applicant and based on the provision of Item 1, Article 35 of the Patent Law, the Examiner has proceeded with the Examination as to Substance on the above mentioned application for patent for invention.
 According to Item 2, Article 35 of the Chinese Patent Law, the Patent Office has decided to examine the above application for patent for invention.
2. The applicant has requested that the filling date of
January 20, 2004 at the US Patent Office as the priority date,
_____ at the _____ Patent Office as the priority date,
_____ at the _____ Patent Office as the priority date,
_____ at the _____ Patent Office as the priority date,
 The applicant has already submitted the copy of the first filed prior application document certified by the receiving office of the country where the application was originally filed.
 The applicant has not submitted the copy of the first filed prior application document certified by the receiving office of the country where the application was originally filed. It is deemed not having claimed priority according to the provision stipulated in Article 30 of the Patent Law.
 This application is a PCT application.
3. The applicant submitted on _____ and _____ the amendment documents.
On examination, among them,
the _____ submitted on _____ can not be accepted.
the _____ submitted on _____ can not be accepted.
Because the above amendment
 does not conform with the provisions of Article 33 of the Chinese Patent Law,
 does not conform with the provisions of Rule 51 of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law,
Refer to the text of the Notice for the specific reasons why the amendment cannot be accepted

4. The examination has been proceeded on the original application documents.
 The examination is directed at the following application documents:
 Claim _____, page _____ of the specification, page _____ of the drawing of the original application documents submitted on the date of filing.
 Claim _____, page _____ of the specification, page _____ of the drawing submitted on _____.
 Claim _____, page _____ of the specification, page _____ of the drawing submitted on _____.
 Claim _____, page _____ of the specification, page _____ of the drawing submitted on _____.
 Abstract of the specification submitted on _____, the drawing of the Abstract submitted on _____.
 5. This Notice is made under the condition of no search having been conducted.
 This Notice is made under the condition of search having been conducted.
 This Notice has cited the below comparison documents (the number of which shall continue to be used in the subsequent examination procedures):

No.	Title of Document	Date of Publication (or the filing date of the conflicting Application)
1	US6418410B1	2002-7-9
2	WO0104874A1	2001-1-18
3	US6138099A	2000-10-24
4	US5857099A	1999-1-5
5	EP0773532A2	1997-5-14
6	US5852801A	1998-12-22

6. The conclusive opinion drawn from the examination:

As regards the Specification:

The contents of the application fall under the scope stipulated by Article 5 of the Patent Law for which no patent right shall be granted.
 The specification does not conform with the provision of Item 3, Article 26 of the Patent Law.
 The drafting of the specification does not conform with the provision of Rule 18 of the Implementing Regulations.
 The drafting of the specification does not conform with the provision of Rule 19 of the Implementing Regulations.
 The specification does not conform with the provision of Item 1, Article 43 of the Implementing Regulations.

As regards the Claims:

Claim 1-2,4-5 does not possess the novelty as stipulated in Item 2, Article 22 of the Patent Law.
 Claim 3,6 does not possess the inventiveness as stipulated in Item 3, Article 22 of the Patent Law.
 Claim _____ does not possess the practical applicability as stipulated in Item 4, Article 22 of the Patent Law.
 Claim _____ falls under the scope of Article 25 of the Patent Law where no patent right is to be granted.
 Claim _____ does not conform with the provision of Item 4, Article 26 of the Patent Law.
 Claim 7&1 does not conform with the provision of Item 1, Article 31 of the Patent Law.
 Claim _____ does not conform with the provision of Article 33 of the Patent Law.
 Claim _____ does not conform with the definition of invention as stipulated in Item 1, Article 2 of the Implementing Regulations of the Patent Law.

- Claim _____ does not conform with the provision of Item 1, Rule 13 of the Implementing Regulations of the Patent Law.
- Claim 3-6 does not conform with the provisions of Rules 20 of the Implementing Regulations of the Patent Law.
- Claim _____ does not conform with the provisions of Rules 21 of the Implementing Regulations of the Patent Law.
- Claim _____ does not conform with the provisions of Rules 22 of the Implementing Regulations of the Patent Law.
- Claim _____ does not conform with the provisions of Rules 23 of the Implementing Regulations of the Patent Law.
- Claim _____ does not conform with the provision of Item 1, Rule 43 of the Implementing Regulations of the Patent Law.
- The divisional application does not conform with the provision of Item 1, Rule 43 of the Implementing Regulations of the Patent Law.
-

Refer to the text of this Notice for the specific analyses of the conclusive opinion.

7. Based on the above conclusive opinion, the Examiner deems that:
 - The applicant shall amend the application documents in accordance with the requirements raised in the text of the Notice.
 - The applicant shall discuss in his observations reasons why this application for patent can be granted a patent right, and amend the portions indicated in the text of the Notice which have been deemed as not conforming with the provisions, or no patent right shall be granted.
 - There are no substantive contents in the application for patent that can be granted a patent right. If the applicant does not present reasons or the reasons presented are not sufficient, the application shall be rejected.
8. The applicant is asked to note the following items:
 - (1) According to the provision of Article 37 of the Patent Law, the applicant shall submit his observations within **four months** from the receipt of this Notice. Where, without justified reasons, the applicant does not respond at the expiration of said date, the application shall be deemed to have been withdrawn
 - (2) The applicant shall amend his application according to Article 33 of the Patent Law. The amended documents shall be in duplicate, and the form, in conformity with the relevant provisions in the Examination Guide.
 - (3) The applicant and/or his agent can not, without first making an appointment, go to the Patent Office to have an interview with the Examiner.
 - (4) The observations and/or the amended documents shall be mailed or delivered to Department of Receipt, the Patent Office of the State Intellectual Property Office. No documents shall possess legal effects if not mailed or delivered to Department of Receipt.
9. The text portion of this Notice totals 7 page(s), and includes the following attachment(s):
 - duplicate copy(ies) of cited comparison document(s), altogether 6 copy(ies) 130 pages.
 -

Examination Department: _____ Examiner(Seal): _____

2201 2001.7

P171#

Summary of the First Office Action

Application Number: 2005100059379

Reference 1: US6418410B1, 2002-7-9;

Reference 2: WO0104874A1, 2001-1-18;

Reference 3: US6138099A, 2000-10-24;

Reference 4: US5857099A, 1999-1-5;

Reference 5: EP0773532A2, 1997-5-14;

Reference 6: US5852801A, 1998-12-22

1. Claims 1-2, 4-5 do not possess the novelty as prescribed by Article 22.2 of the Patent Law compared to Reference 1.

2. Claims 3 and 6 do not possess the inventive step as prescribed by Article 22.3 of the Patent Law compared to the combination of Reference 1 and Reference 6.

3. There is no unity between independent Claims 1 and 7, not complying with the provision of Article 31.1 of the Patent Law.

4. Claims 3-6 are unclear, not complying with the provision of Item 1, Rule 20 of the Implementing Regulations of the Patent Law.

Based on the above reason, the present application cannot be granted a patent right. The applicant should reply to this office notice within the specified time limit. If it is necessary, the applicant should amend the application file. Otherwise, the present application will hardly to be approved. The amendments should conform to the provision of Article 33 of the Patent Law, the amendments shall not go beyond the scope of the disclosure contained in the

initial description and claims.

When the applicant submits the amended documents, the following documents should also be submitted: First, the copies of parts of the initial documents that have been amended, and marking the places where the additions, deletions or replacements have been made by red pens or red ball pens; second, reprinted replacement sheets to replace the originals. The applicant should make sure that the contents of the above two portions should be consistent.



200233	发文日
上海桂平路 435 号 上海专利商标事务所有限公司 谢喜堂	2009.02.20
申请号:2005100059379	

申请人:微软公司	上海专利商标事务所 2009.02.24
发明名称:使用用户纠正的自动语音识别学习	

收文

第一次审查意见通知书

1. 应申请人提出的实审请求,根据专利法第 35 条第 1 款的规定,国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。

根据专利法第 35 条第 2 款的规定,国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。

2. 申请人要求以其在:

US 专利局的申请日 2004 年 01 月 20 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日。

申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。

申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本,根据专利法第 30 条的规定视为未要求优先权。

3. 申请人于 年 月 日和 年 月 日以及 年 月 日提交了修改文件。
经审查,申请人于 年 月 日提交的 不符合专利法实施细则第 51 条第 1 款的规定。

4. 审查针对的申请文件:

原始申请文件。 审查是针对下述申请文件的

申请日提交的原始申请文件的权利要求第 项,说明书第 页、附图第 页;

分案申请递交日提交的权利要求第 项,说明书第 页、附图第 页;

年 月 日提交的权利要求第 项,说明书第 页、附图第 页;

年 月 日提交的权利要求第 项,说明书第 页、附图第 页;

年 月 日提交的权利要求第 项,说明书第 页、附图第 页;

年 月 日提交的说明书摘要, 年 月 日提交的摘要附图。

5. 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。

本通知书是在进行了检索的情况下作出的。

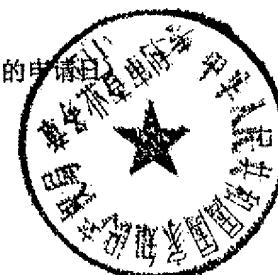
本通知书引用下述对比文件(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期(或抵触申请的申请日)
1	US6418410B1	2002-7-9
2	WO0104874A1	2001-1-18
3	US6138099A	2000-10-24
4	US5857099A	1999-1-5
5	EP0773532A2	1997-5-14
6	US5852801A	1998-12-22

6. 审查的结论性意见:

21301

回函请寄:100088 北京市海淀区蔚蓝国际 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
(注:凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)



关于说明书:

申请的内容属于专利法第5条规定的不授予专利权的范围。
说明书不符合专利法第26条第3款的规定。
说明书不符合专利法第33条的规定。
说明书的撰写不符合专利法实施细则第18条的规定。

关于权利要求书:

权利要求1-2,4-5不具备专利法第22条第2款规定的新颖性。
权利要求3,6不具备专利法第22条第3款规定的创造性。
权利要求_____不具备专利法第22条第4款规定的实用性。
权利要求_____属于专利法第25条规定的不授予专利权的范围。
权利要求_____不符合专利法第26条第4款的规定。
权利要求7与独立权利要求1之间不符合专利法第31条第1款的规定。
权利要求_____不符合专利法第33条的规定。
权利要求_____不符合专利法实施细则第2条第1款的规定。
权利要求_____不符合专利法实施细则第13条第1款的规定。
权利要求3-6不符合专利法实施细则第20条的规定。
权利要求_____不符合专利法实施细则第21条的规定。
权利要求_____不符合专利法实施细则第22条的规定。
权利要求_____不符合专利法实施细则第23条的规定。

分案的申请不符合专利法实施细则第43条第1款的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见,审查员认为:

申请人应按照通知书正文部分提出的要求,对申请文件进行修改。
申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由,并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改,否则将不能授予专利权。
专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容,如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分,其申请将被驳回。

8. 申请人应注意下述事项:

(1)根据专利法第37条的规定,申请人应在收到本通知之日起的4个月内陈述意见,如果申请人无正当理由逾期不答复,其申请将被视为撤回。
(2)申请人对其申请的修改应符合专利法第33条的规定,修改文本应一式两份,其格式应符合审查指南的有关规定。
(3)申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处,凡未邮寄或递交受理处的文件不具备法律效力。
(4)未经预约,申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 7 页,并附有下述附件:

引用的对比文件的复印件共 6 份 130 页。

审查员: 隋欣(5723)
2009年2月2日



审查部门 光电技术审查部

21301  2006.7

回函请寄: 100088 北京市海淀区蔚蓝国际商务中心 6号 国家知识产权局专利局受理处收
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

第一次审查意见通知书正文

申请号：2005100059379

该申请涉及一种使用用户纠正的自动语音识别学习，经审查，现提出如下审查意见：

对比文件1：US6418410B1

对比文件2：W00104874A1

对比文件3：US6138099A

对比文件4：US5857099A

对比文件5：EP0773532A2

对比文件6：US5852801A

1. 独立权利要求1不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性

独立权利要求1请求保护一种计算机实现的语音识别系统，对比文件1公开了一种计算机实现的智能语音识别、纠正系统，并具体公开了如下技术特征（参见对比文件1说明书第3栏第18行到第20行，第4栏第6行到第18行，第5栏第33行到第49行，第6栏第35行到第50行）：接收用户说出的词语的麦克风30（参见对比文件1说明书第4栏第16行到第17行，即该权利要求中所述的“麦克风，它接收用户语音”）；与麦克风30耦合的语音识别引擎26（参见对比文件1说明书第4栏第16行到第17行），适用于识别用户的语音（参见对比文件1说明书第4栏第15行到第19行），虽然对比文件1中没有明确记载“在用户界面上提供文本输出”，但对比文件1中的用户界面32作为视频显示终端所起的作用显然是为包括语音识别引擎26在内的识别系统提供视频服务，即相当于该权利要求中所述的“在用户界面上提供文本输出”；用户替换词语时，系统识别该替换（参见对比文件1说明书第5栏第33行到第49行，相当于该权利要求中所述的“所述系统适用于识别用户改变所述文本输出”），并根据上述改变更新语言模型，进而学习如何适当地识别用户的词语（参见对比文件1说明书第6栏第35行到第50行，相当于该权利要求中所述的“并调节所述语音识别引擎以从所述改变中学习”，其中，从对比文件1说明书第6栏第35行到第44行记载的更新过程可知，这种对模型的更新是当用户输入改变时自动地、针对替换的词语进行的，相当于该权利要求中所述的“自动、选择性地调节”）。

由此可见，该权利要求所请求保护的技术方案与对比文件1所公开的内容相比，技术方案实质上相同，且两者均属于语音识别这一相同领域，要解决的技术问题相同，即如何可从用户容易地学习语音输入而不需要相当大的干预的系统，并都能产生增强

语音识别系统的自动化而不需要减损用户体验的不适当的训练这一相同效果，因此该权利要求不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性。

同理，对比文件2-5也可以破坏该权利要求的新颖性，在此不再赘述。

请申请人注意：请在答复本通知书时，针对修改后的权利要求1对比本通知书中所列出的对比文件2-5分别进行比较，阐明修改后的权利要求1相对对比文件1-5具有新颖性的原因，对这5组比较分别进行论述。

2. 权利要求2不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性

该权利要求附加技术特征为“所述系统还适用于推断所述用户是否由于识别错误而改变所述文本输出”。

对比文件1公开了上述附加技术特征（参见对比文件1说明书第5栏第33行到第49行）。

由此可见，该权利要求所请求保护的技术方案与对比文件1所公开的内容相比，技术方案实质上相同，且两者均属于语音识别这一相同领域，要解决的技术问题相同，即如何可从用户容易地学习语音输入而不需要相当大的干预的系统，并都能产生增强语音识别系统的自动化而不需要减损用户体验的不适当的训练这一相同效果，因此该权利要求不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性。

同理，对比文件2-5也可以破坏该权利要求的新颖性，在此不再赘述。

请申请人注意：请在答复本通知书时，针对修改后的权利要求1对比本通知书中所列出的对比文件2-5分别进行比较，阐明修改后的权利要求1相对对比文件1-5具有新颖性的原因，对这5组比较分别进行论述。

3. 权利要求3不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性

该从属权利要求引用部分已被对比文件1公开，且识别引擎26包括单词表（参见对比文件1说明书第6栏第25行到第28行，相当于该权利要求中所述的“所述识别引擎包括一用户词典”），该权利要求与对比文件1的区别特征在于其限定部分的附加技术特征：如果所述纠正是不在所述用户词典中的单词，则更新所述用户词典。该权利要求所请求保护的技术方案所要解决的技术问题是处理词典中没有的单词。

对比文件6公开了一种对于不能识别的输入能够对单词模型进行自动更新的设备和方法，并具体公开了以下技术特征（参见对比文件6说明书第9栏第36行到第40行）：对不能识别的新单词在单词模型中进行更新，相当于该权利要求中所述的“如果所述纠正是不在所述用户词典中的单词，则更新所述用户词典”。且上述特征在对比文件6中和在该权利要求所请求保护的技术方案中所起的作用相同，均是为了处理词典中没

有的单词，也就是说对比文件6给出了将上述区别特征用于对比文件1以解决其技术问题的启示。

由此可知在对比文件1的基础上结合对比文件6得出该权利要求进一步限定的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，该权利要求所要求保护的技术方案不具有突出的实质性特点和显著的进步，因而在其引用的权利要求不具备新颖性的情况下，该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

同理，对比文件2-5也可以各自与对比文件6结合破坏该权利要求的创造性，在此不再赘述。

请申请人注意：请在答复本通知书时，针对修改后的权利要求1对比本通知书中所列出的对比文件2-5分别进行比较，阐明修改后的权利要求1相对对比文件1-5各自与对比文件6的结合具有创造性的原因，对这5组比较分别进行论述。

4. 权利要求4不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性

该权利要求附加技术特征为“所述识别引擎适用于确定所述用户的发音是否导致了所述错误，并选择性地学习所述新发音”。

对比文件1公开了上述附加技术特征（参见对比文件1说明书第6栏第45行到第50行，第55行到第60行）。

由此可见，该权利要求所请求保护的技术方案与对比文件1所公开的内容相比，技术方案实质上相同，且两者均属于语音识别这一相同领域，要解决的技术问题相同，即如何可从用户容易地学习语音输入而不需要相当大的干预的系统，并都能产生增强语音识别系统的自动化而不需要减损用户体验的不适当的训练这一相同效果，因此该权利要求不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性。

同理，对比文件2-5也可以破坏该权利要求的新颖性，在此不再赘述。

请申请人注意：请在答复本通知书时，针对修改后的权利要求1对比本通知书中所列出的对比文件2-5分别进行比较，阐明修改后的权利要求1相对对比文件1-5具有新颖性的原因，对这5组比较分别进行论述。

5. 权利要求5不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性

该权利要求附加技术特征为“所述识别引擎适用于确定所述用户的发音是否导致所述错误，并选择性地修改一与现有发音相关联的概率”。

对比文件1公开了上述附加技术特征（参见对比文件1说明书第7栏第55行到第66行），其中，在更新语言模型时使用了统计性数字这一点表明，当进行比较时，单词被与一个概率进行了关联。

由此可见，该权利要求所请求保护的技术方案与对比文件1所公开的内容相比，技术方案实质上相同，且两者均属于语音识别这一相同领域，要解决的技术问题相同，即如何可从用户容易地学习语音输入而不需要相当大的干预的系统，并都能产生增强语音识别系统的自动化而不需要减损用户体验的不适当的训练这一相同效果，因此该权利要求不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性。

同理，对比文件2-5也可以破坏该权利要求的新颖性，在此不再赘述。

请申请人注意：请在答复本通知书时，针对修改后的权利要求1对比本通知书中所列出的对比文件2-5分别进行比较，阐明修改后的权利要求1相对对比文件1-5具有新颖性的原因，对这5组比较分别进行论述。

6. 权利要求6不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性

该从属权利要求引用部分已被对比文件1公开，且识别引擎26包括单词表（参见对比文件1说明书第6栏第25行到第28行，单词表相当于该权利要求中所述的“用户词典”），该权利要求与对比文件1的区别特征在于其限定部分的附加技术特征：所述系统适用于如果所述纠正不是由于新单词或新发音引起的，则向所述用户词典添加至少一个单词对。该权利要求所请求保护的技术方案所要解决的技术问题是处理用户的更改不属于新单词或新发音情况下的用户词典。

对比文件6公开了一种对于不能识别的输入能够对单词模型进行自动更新的设备和方法，并具体公开了以下技术特征（参见对比文件6说明书第7栏第66行到第67行，第8栏第1行到第3行），其中，对比文件6的技术方案是不论单词是否为新单词或新发音，都加入到词典模块中，也就是说，如果之前存在一个单词，则添加后的词典模块中就存在一个单词对。且上述特征在对比文件6中和在该权利要求所请求保护的技术方案中所起的作用相同，均是为了处理用户的更改不属于新单词或新发音情况下的用户词典，也就是说对比文件6给出了将上述区别特征用于对比文件1以解决其技术问题的启示。

由此可知在对比文件1的基础上结合对比文件6得出该权利要求进一步限定的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，该权利要求所要求保护的技术方案不具有突出的实质性特点和显著的进步，因而在其引用的权利要求不具备新颖性的情况下，该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

同理，对比文件2-5也可以各自与对比文件6结合破坏该权利要求的创造性，在此不再赘述。

请申请人注意：请在答复本通知书时，针对修改后的权利要求1对比本通知书中所列出的对比文件2-5分别进行比较，阐明修改后的权利要求1相对对比文件1-5各自与对比文件6的结合具有创造性的原因，对这5组比较分别进行论述。

7. 独立权利要求7与独立权利要求1之间不符合专利法第三十一条第一款的规定

独立权利要求7涉及一种用自动语音识别系统学习的方法。该独立权利要求与独立权利要求1之间没有相同或相应的技术特征，也就是说，不可能存在相同或相应的“特定技术特征”，因此，两项权利要求在技术上互不关联，没有相同或相应的特定技术特征，不具备单一性。

因此独立权利要求7不符合专利法第三十一条第一款的规定。申请人应当删除或者修改该独立权利要求以克服申请缺乏单一性的缺陷。针对删除的发明，申请人可以根据有关规定另行提交分案申请。

提醒申请人，即使在表述上将该权利要求7修改为与权利要求1具有相同或相应的技术特征，但由于权利要求1不具备新颖性（参见本通知书第1条审查意见），该权利要求7与独立权利要求1之间仍然不具备相同或相应的特定技术特征，因此，权利要求7将仍然不符合专利法第三十一条第一款的规定。

8. 权利要求3不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定

“所述纠正”缺乏引用基础，造成了该权利要求所请求保护的范围不清楚，导致以上权利要求不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定，申请人应当对此做出解释或适当进行修改，从而克服上述缺陷。申请人在修改上述权利要求时，要对说明书中相应部分进行适应性修改。提醒申请人注意：对上述权利要求以及说明书相应部分的修改均不能超出原申请文件记载的范围。

申请人在答复本通知书时，请同时提交关于该修改不超出原申请文件记载范围的原因的陈述。

9. 权利要求4不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定

“所述错误”和“所述新发音”均缺乏引用基础，造成了该权利要求所请求保护的范围不清楚，导致以上权利要求不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定，申请人应当对此做出解释或适当进行修改，从而克服上述缺陷。申请人在修改上述权利要求时，要对说明书中相应部分进行适应性修改。提醒申请人注意：对上述权利要求以及说明书相应部分的修改均不能超出原申请文件记载的范围。

申请人在答复本通知书时，请同时提交关于该修改不超出原申请文件记载范围的原因的陈述。

10. 权利要求5不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定

“所述错误”缺乏引用基础，造成了该权利要求所请求保护的范围不清楚，导致以上权利要求不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定，申请人应当对此做出解释或适当进行修改，从而克服上述缺陷。申请人在修改上述权利要求时，要对说明书中相应部分进行适应性修改。提醒申请人注意：对上述权利要求以及说明书相应部分的修改均不能超出原申请文件记载的范围。

申请人在答复本通知书时，请同时提交关于该修改不超出原申请文件记载范围的原因的陈述。

11. 权利要求6不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定

“所述纠正”和“所述用户词典”均缺乏引用基础，造成了该权利要求所请求保护的范围不清楚，导致以上权利要求不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定，申请人应当对此做出解释或适当进行修改，从而克服上述缺陷。申请人在修改上述权利要求时，要对说明书中相应部分进行适应性修改。提醒申请人注意：对上述权利要求以及说明书相应部分的修改均不能超出原申请文件记载的范围。

申请人在答复本通知书时，请同时提交关于该修改不超出原申请文件记载范围的原因的陈述。

基于上述理由，该申请的独立权利要求以及从属权利要求都不具备新颖性或创造性或单一性，同时说明书中也没有记载其他任何可以授予专利权的实质性内容，因而该申请不具备被授予专利权的前景。如果申请人不能在本通知书规定的肆个月的答复期限内提出表明该申请具有新颖性或创造性或单一性的充分理由，根据专利法第三十八条或专利法实施细则第五十三条的规定，该申请将有可能被驳回。请申请人注意：

- (1) 对申请文件的修改应当符合专利法第三十三条的规定，不得超出原说明书和权利要求书的记载范围。
- (2) 为了有利于审查，申请人在提交意见陈述书和/或经过修改的申请文件等文本的同时，请一并提交修改对照页。

审查员：隋欣

代码：5723